**LOS ANTIGUOS GRIEGOS EN LA BÚSQUEDA DEL CONOCIMIENTO**

Las ideas, que dan forma al conocimiento de las cosas, comienzan a partir de la sensación y la reflexión de las cosas materiales, pero no todos los filósofos han hecho este análisis de la misma manera. En este ensayo se muestran las perspectivas de Platón y Aristóteles en cuanto al conocimiento, su objeto y su método, así mismo se pretende Mostar una postura personal con respecto a las dos corrientes, después de mostrar las similitudes y las diferencias entre ambas.

Platón, filosofo ateniense conocido por la teoría de las ideas, creía que el conocimiento pleno, la ciencia como tal, estaba reservada a los dioses y algunos hombres, como los filósofos. Observaba que los saberes técnicos, muy necesarios para la vida práctica, tienen el rango de opinión, “se trata de entender como saber hacer las cosas bien, aquí y ahora pero el saber no está compuesto por cosas universales. La necesidad, universalidad y permanencia solo puede derivarse del conocimiento de las Ideas”[[1]](#footnote-2) .

Entonces Platón expone dos tipos de conocimiento: uno sensible u OPINIÓN que en griego se define como doxa, que es aquel que obtenemos mediante el uso de nuestros sentidos, y el conocimiento intelectual o CIENCIA que en griego se define como epistemé, que es aquel que obtenemos mediante el entendimiento o la mente, y que consiste en la captación y manejo de las ideas.

Lo que caracteriza a Platón es la exposición de que las ideas o conceptos existen por sí mismas y desde siempre, antes de que nuestra mente las capte. Por eso para él conocer consiste más en descubrir el concepto adecuado sobre cada objeto que en algún tipo de construcción o elaboración mental.

Para Platón, de los dos tipos de conocimiento, sólo el conocimiento intelectual presenta la verdad y constituye un auténtico conocimiento, porque para él el conocimiento que obtenemos mediante los sentidos nos presenta un mundo cambiante, de manera que lo que hace un momento creíamos verdadero deja en seguida de tener validez. “El hombre tiene alguna vez en un auténtico conocimiento, éste debe tratar de objetos que no cambian. Esos objetos ideales, ideas, conceptos, auténtico objetivo del conocimiento humano, no sólo nos permitirán descubrir la verdad acerca del mundo físico y humano, sino que también son la base de una vida verdaderamente humana tanto en el plano individual como social”[[2]](#footnote-3). Esto muestra en alguna medida el mundo ideal que defiende Platón frente a otras teorías de la época frente al conocimiento.

Para Plantón, el conocimiento y la ciencia se logran por medio de un método, que él denominó Mayéutica: “el arte de ayudar a dar a luz la verdad, que se halla en el fondo del alma de cada uno, mediante una serie de preguntas confunde al interlocutor, le lleva a la contradicción y le conduce a aceptar su ignorancia. Después de aceptada su ignorancia, hace descubrir al interlocutor las verdades que lleva en sí. Les insta para que piensen y generen los conceptos morales universales, y, por tanto, válidos para todos” [[3]](#footnote-4) Este método tan utilizado por Sócrates y Platón llevó a buscar la verdad sobre todo en los discursos y a reflexionar sobre las ideas que se iban conformando en la mente humana.

El aprendizaje en platón se hacía por medio de la razón discursiva, limitándose a extraer nuevas verdades de otras ya dadas y de allí se parte a los principios que sirven de apoyo al discurso.

En cambio otro de los filósofos que impuso su método para encontrar el conocimiento: Aristóteles, filosofo de Estagira, que centra el conocimiento sobre la realidad física objetiva y a quien se le debe la lógica y la diferenciación entre los métodos inductivo y deductivo como principales métodos de demostración en el razonamiento. Por deducción se entiende el proceso demostrativo que elabora conclusiones particulares a partir de una premisa o supuestos generales y por inducción el proceso que elabora un juicio o ley general a partir de juicios particulares, fundados en la observación o en experimentos.

Aristóteles veía que la ciencia suprema es la dialéctica, que trata sobre un objeto como método de investigación y proceso psicológico. Su objeto es el mundo inteligible: incluye conocer las ideas, sus relaciones jerárquicas y su papel de causa con respecto a las cosas sensibles. Este conocimiento es el que se identifica con la virtud, por lo que todos deberán someterse al sabio, lo virtuoso es lo racional.

La dialéctica es por sobre todo el método aristotélico que consiste en el diálogo, pero con la capacidad de dar y recibir explicaciones de las cosas. Es un método de investigación que se desarrolla de la mayéutica socrática y platónica. Es una combinación de síntesis y análisis.

Para realizar una comparación de las teorías de Platón con las de Aristóteles con respecto al conocimiento puede traerse a colación estos dos párrafos.

*"En todo caso, lo que a mí me parece es que lo que dentro de lo cognoscible se ve al final, y con dificultad, es la Idea de Bien. Una vez percibida, ha de concluirse que es la causa de todas las cosas rectas y bellas, que en el ámbito visible ha engendrado la luz y al señor de ésta, que en el ámbito de lo inteligible es señora y productora de la verdad y de la inteligencia, y que es necesario tenerla en vista para poder obrar con sabiduría tanto en lo público como en lo privado* "[[4]](#footnote-5).

*"Decir que la felicidad es lo mejor parece ser algo unánimemente reconocido, pero, con todo, es deseable exponer aún con más claridad lo que es. Acaso se conseguiría esto, si se lograra captar la función del hombre. En efecto, como el caso de un flautista, de un escultor y de todo artesano, y en general de los que realizan alguna función o actividad parece que lo bueno y el bien están en la función, así también ocurre sin duda, en el caso del hombre, si hay alguna función que le es propia"[[5]](#footnote-6).*

Para comprender la realidad de Platón hay que ver que se basa en un dualismo casi absoluto, porque considera que la realidad está dividida en dos ámbitos: el grupo de cosas espaciotemporales, cambiantes, imperfectas y mortales, al que llama Mundo Sensible; y el conjunto de entidades no espaciales ni temporales, inmutables, perfectas y eternas, llamado Mundo Inteligible. Este es el fundamental, primero y principal, mientras que el Mundo Sensible tiende a la inteligibilidad en la medida que participa o imita al Mundo Inteligible. Cabe destacar aquí que Platón consideraba al Mundo Inteligible, aunque formal, real y verdadero, existente.

En el hombre se reúnen dos conceptos opuestos: cuerpo y alma. El cuerpo pertenece al Mundo Sensible, físico, y nos vincula con este y su realidad material; y el alma, principio inmaterial, divino e inmortal, eternamente sabio, que nos vincula directamente con el mundo de las ideas. El dualismo epistemológico establece dos modos de conocer, relacionando cada uno de ellos con las distintas partes del hombre y su dualismo. A través del cuerpo (conocimiento sensible) y a través del alma (conocimiento inteligible).

Platón establecía un dualismo epistemológico, un dualismo en la forma de conocer. Por una parte, tenemos el conocimiento por los sentidos o sensible. Platón lo asemeja en la analogía de la caverna con los prisioneros y su interpretación de las sombras. Según Platón, así es la forma en que nuestros sentidos nos muestran la realidad, distorsionada. Basándose en esto, Platón concluye en que nuestras creencias y prejuicios no son más que las cadenas que nos atan a los sentidos, los cuales nos confunden y muestran un mundo distorsionado, desviándonos de nuestro verdadero propósito: visualizar y comprender el Mundo de las Ideas.

Por otro lado, poseemos un conocimiento intelectivo o racional. Según Platón, éste conocimiento racional, reforzado y ejercitado por la dialéctica, es el que nos acerca al conocimiento real de las Ideas y sus relaciones esenciales, en particular, la Idea de Bien, primera y regidora del Mundo de las Ideas.

En contraposición a esta creencia platónica, Aristóteles defiende que el alma y el cuerpo están tan unidos que son uno. Aristóteles defiende que hay tres tipos de alma, la vegetativa, propia de las plantas y presente también en los animales y hombres, la sensitiva, propia de los animales y presente también en los hombres, y la intelectiva, sólo presente en los hombres. Por otra parte, Aristóteles postula que todo esta compuesto por materia, o sustancia, y forma, así, el cuerpo es la materia del hombre, y el alma es su forma.

Según Aristóteles, hay dos sentidos básicos de “naturaleza”, la naturaleza entendida como la *totalidad de seres vivos y* la naturaleza como *el ser propio de las cosas.* Aristóteles define la naturaleza como “*la esencia de los seres que poseen en sí mismos y en cuanto tales el principio de su movimiento*” y también como “*el principio y causa del movimiento y de reposo en las cosas en que ella se halla, inmediatamente, por sí misma y no por accidente*”[[6]](#footnote-7). Con esto afirma que la naturaleza se identifica con el ser propio de las cosas, con su esencia y que la naturaleza no solo determina el tipo posible de movimiento de un objeto sin también el tipo de reposo que le conviene.

Según Aristóteles, el Noûs consiste en “la visión intelectual de la verdad de los primeros principios, primeros principios como los llamados axiomas de las matemáticas o primeros principios de los temas habituales de la filosofía. No se trata de conocimiento discursivo sino intuitivo”, conocimiento que se puede expresar también como el intelectual e inmediato de la esencia de las cosas, indispensable para alcanzar la sabiduría.

Siguiendo con la comparación, puede decirse que platón intentó dar respuesta al conocimiento mediante el estudio de la existencia de un mundo de formas inmutables y eternas, las ideas, sobre las que es posible tener conocimiento exacto y cierto. Las cosas que vemos y tocamos son copias imperfectas de las formas puras, por lo que sólo el razonamiento abstracto lleva al verdadero conocimiento, mientras que la confianza en la percepción de los sentidos produce opiniones vagas e inconsistentes.

Aristóteles coincide con Platón en considerar el conocimiento abstracto como superior a cualquier otro, pero se diferencia en el método adecuado para alcanzarlo. Aristóteles mantiene que casi todo el conocimiento se deriva de la experiencia. Se obtiene bien directamente, abstrayendo los rasgos definitorios de una clase, o indirectamente, deduciendo nuevos hechos de los ya conocidos, de acuerdo con las reglas de la lógica. Si se quisiera saber cuál es la relación entre el conocimiento en la persona o su mente y el objeto de su conocimiento, Aristóteles platea que "*El conocimiento real es idéntico a su objeto*"[[7]](#footnote-8).

La relación epistemológica y gnoseológica que existe entre *Platón y Aristóteles es* total porque el pensador que más influye en Aristóteles es Platón, por lo que la gnoseología y la epistemología de ambos pensadores son como dos rectas, que surgiendo del mismo punto se van separando. La diferencia está en la importancia que dan a la realidad material. Pero hay elementos platónicos que permanecen en la filosofía aristotélica, por ejemplo el concepto de ciencia que solo puede tratarse sobre lo universal y que debe tener como objeto lo permanente; una idea del mundo no como una entidad mecánica movida al azar, sino un cosmos ordenado por una inteligencia, y movido por la causa final; la visión del alma humana inmortal y perfecta, capaz del conocimiento de lo universal; el planteamiento de la metafísica, que para ambos es el conocimiento humano superior, cuyo objeto es el ser y sus causas.

Para Platón, la realidad material es sólo un punto de partida, pero es necesario para poder alcanzar la verdadera realidad, que está en el Cosmos, y que es sólo captable por la razón. En cambio, para Aristóteles la realidad está en un mundo natural y es el objetivo final de la investigación.

Mientras que Platón habla del mundo sensible para diferenciarlo del inteligible, Aristóteles sólo hace referencia a la naturaleza, convirtiéndose la física en la ciencia para Aristóteles. A partir de los principios que regulan la ciencia surge la lógica, instrumento que sirve para analizar los procesos de la mente humana en su camino hacia el conocimiento científico.

El objetivo central de la critica aristotélica a Platón es la doctrina de las ideas, ya que con esta teoría se pone en segundo plano al mundo natural. Dice que tal doctrina no es correcta, ya que supone como necesario que las ideas tengan que existir separadamente, lo que no es indispensable. Aristóteles plantea a Platón el siguiente problema: ¿cómo es posible que existan ideas sustanciales de cosas que no son sustancias? Además para Aristóteles la teoría de las ideas es inútil, pues las ideas no resuelven el problema de la realidad de las cosas, asunto para cuya solución tuvo que plantear Platón la existencia del demiurgo (o principio vital)

Retomando los conceptos anteriores, para analizar con cual teoría tomo partido, puedo decir que la teoría de las ideas de platón sugerida en diversos diálogos, no es tratada tan sistemáticamente, aunque busque entender la realidad absoluta superando la movilidad y causalidad de los seres del mundo físico. El hecho de dividir la realidad queda dividida en dos mundos distintos y contrapuestos :uno superior, perfecto, eterno, inmutable, invisible; otro inferior, imperfecto, mutante, físico y visible es arriesgada porque hay cosas del mundo físico que tienen una parte eterna como el caso del alma de los animales, por ejemplo. Entonces pienso que no es fácil hacer esta división en el conocimiento de las cosas porque se puede presentar una dificultad en diferenciar que es perfecto y que no lo es.

La existencia de contrarios en este mundo sensible (grande, pequeño, feo, bello, etc) postula la referencia a algo perfecto, inmutable, eterno, etc. Por lo tanto, para Platón, el verdadero Ser, la Realidad Absoluta son las ideas. Como caminos hacia este Absoluto, Platón sugiere el camino de la ciencia y el camino del amor y aunque los grados del conocer corresponden paralelamente a una adecuación a los grados del ser para mi es muy difícil hacer diferenciaciones como las que el hace al tratar las artes y la física como una simple "opinión" o doxa e insistir que no es verdadero conocimiento porque se aplica a objetos mutables, particulares.

Aristóteles en cambio me parece mucho más atractivo en cuanto desarrolla su pensamiento en extensión, quiere abarcar todos los saberes, y en esto recalca su explicación del mundo.

Me parece muy interesante la lógica aristotélica porque trata de una facultad o de una técnica o una vía de acceso a la realidad, basada principalmente en un examen detallado de los problemas que plantea la definición y la demostración de un fenómeno o un objeto dado.

Aristóteles no hace un rompimiento con los sentidos, al contrario los tiene en cuenta porque todo parte de la sustancia como un "algo que es".

Pienso además que la filosofía de Aristóteles proporciona un hallazgo de un instrumento para la ciencia porque propone una verdadera teoría del mundo físico y no pone por encima la razón sino lo razonable.

**ELEMENTOS DEL CONOCIMIENTO**

En todo conocimiento podemos distinguir cuatro elementos:

* El sujeto que conoce.
* El objeto conocido.
* La operación misma de conocer.
* El resultado obtenido que es la [información](http://www.monografias.com/trabajos7/sisinf/sisinf.shtml) recabada acerca del objeto.

Dicho de otra manera: el sujeto se pone en contacto con el objeto y obtiene una [información](http://www.monografias.com/trabajos7/sisinf/sisinf.shtml) acerca del mismo. Cuando existe congruencia o adecuación entre el objeto y la representación interna correspondiente, decimos que estamos en posesión de una verdad.

**LOS TRES NIVELES DEL CONOCIMIENTO.**

El ser humano puede captar un objeto en tres diferentes niveles, sensible, conceptual y holístico. *El conocimiento sensible* consiste en captar un objeto por medio de [los sentidos](http://www.monografias.com/trabajos12/orsen/orsen.shtml); tal es el caso de las [imágenes](http://www.monografias.com/trabajos3/color/color.shtml) captadas por medio de la vista. Gracias a ella podemos almacenar en nuestra mente las [imágenes](http://www.monografias.com/trabajos3/color/color.shtml) de las cosas, con [color](http://www.monografias.com/trabajos5/colarq/colarq.shtml), figura y dimensiones. Los ojos y los oídos son los principales sentidos utilizados por el ser humano. Los [animales](http://www.monografias.com/trabajos10/cani/cani.shtml) han desarrollado poderosamente el olfato y el tacto.

En segundo lugar, tenemos *el conocimiento conceptual*, que consiste en representaciones invisibles, inmateriales, pero universales y esenciales. La principal diferencia entre el nivel sensible y el conceptual reside en la singularidad y universalidad que caracteriza, respectivamente, a estos dos tipos de conocimiento. El conocimiento sensible es singular y el conceptual universal. Por ejemplo, puedo ver y mantener la [imagen](http://www.monografias.com/trabajos7/imco/imco.shtml) de mi padre; esto es conocimiento sensible, singular. Pero además, puedo tener el [concepto](http://www.monografias.com/trabajos10/teca/teca.shtml) de padre, que abarca a todos los padres; es universal. El [concepto](http://www.monografias.com/trabajos10/teca/teca.shtml) de padre ya no tiene [color](http://www.monografias.com/trabajos5/colarq/colarq.shtml) o dimensiones; es abstracto. La [imagen](http://www.monografias.com/trabajos7/imco/imco.shtml) de padre es singular, y representa a una [persona](http://www.monografias.com/trabajos7/perde/perde.shtml) con dimensiones y figura concretas. En [cambio](http://www.monografias.com/trabajos2/mercambiario/mercambiario.shtml) el [concepto](http://www.monografias.com/trabajos10/teca/teca.shtml) de padre es universal (padre es el ser que da vida a otro ser). La [imagen](http://www.monografias.com/trabajos7/imco/imco.shtml) de padre sólo se aplica al que tengo en frente. En [cambio](http://www.monografias.com/trabajos2/mercambiario/mercambiario.shtml), el concepto de padre se aplica a todos los padres. Por esto decimos que la [imagen](http://www.monografias.com/trabajos7/imco/imco.shtml) es singular y el concepto es universal.

En tercer lugar tenemos el *conocimiento holístico* (también llamado intuitivo, con el [riesgo](http://www.monografias.com/trabajos13/ripa/ripa.shtml) de muchas confusiones, dado que la palabra intuición se ha utilizado hasta para hablar de premoniciones y corazonadas). En este nivel tampoco hay [colores](http://www.monografias.com/trabajos5/colarq/colarq.shtml), dimensiones ni [estructuras](http://www.monografias.com/trabajos15/todorov/todorov.shtml#INTRO) universales como es el caso del conocimiento conceptual. Intuir un objeto significa captarlo dentro de un amplio contexto, como elemento de una totalidad, sin [estructuras](http://www.monografias.com/trabajos15/todorov/todorov.shtml#INTRO) ni límites definidos con claridad. La palabra holístico se refiere a esta totalidad percibida en el momento de la intuición (holos significa totalidad en griego). La principal diferencia entre el conocimiento holístico y conceptual reside en las [estructuras](http://www.monografias.com/trabajos15/todorov/todorov.shtml#INTRO). El primero carece de [estructuras](http://www.monografias.com/trabajos15/todorov/todorov.shtml#INTRO), o por lo menos, tiende a prescindir de ellas. El concepto, en [cambio](http://www.monografias.com/trabajos2/mercambiario/mercambiario.shtml), es un conocimiento estructurado. Debido a esto, lo percibido a nivel intuitivo no se puede definir, (definir es delimitar), se capta como un elemento de una totalidad, se tiene una vivencia de una presencia, pero sin [poder](http://www.monografias.com/trabajos12/foucuno/foucuno.shtml#CONCEP) expresarla adecuadamente. Aquí está también la raíz de la dificultad para dar ejemplos concretos de este conocimiento. Intuir un [valor](http://www.monografias.com/trabajos14/nuevmicro/nuevmicro.shtml), por ejemplo, es tener la vivencia o presencia de ese [valor](http://www.monografias.com/trabajos14/nuevmicro/nuevmicro.shtml) y apreciarlo como tal, pero con una escasa [probabilidad](http://www.monografias.com/trabajos11/tebas/tebas.shtml) de [poder](http://www.monografias.com/trabajos12/foucuno/foucuno.shtml#CONCEP) expresarla y comunicarla a los demás.

Un ejemplo de conocimiento holístico o intuitivo es el caso de un descubrimiento en el terreno de [la ciencia](http://www.monografias.com/trabajos16/ciencia-y-tecnologia/ciencia-y-tecnologia.shtml). Cuando un científico vislumbra una [hipótesis](http://www.monografias.com/trabajos15/hipotesis/hipotesis.shtml) explicativa de los fenómenos que estudia, podemos decir que ese momento tiene un conocimiento holístico, es decir, capta al objeto estudiado en un contexto amplio en donde se relaciona con otros objetos y se explica el fenómeno, sus relaciones, sus cambios y sus [caracter](http://www.monografias.com/trabajos10/carso/carso.shtml)ísticas. [El trabajo](http://www.monografias.com/trabajos/fintrabajo/fintrabajo.shtml) posterior del científico, una vez que ha vislumbrado una [hipótesis](http://www.monografias.com/trabajos15/hipotesis/hipotesis.shtml), consiste en traducir en términos estructurados (conceptos) la visión que ha captado en el conocimiento holístico, gracias a un momento de inspiración.

La captación de [valores](http://www.monografias.com/trabajos14/nuevmicro/nuevmicro.shtml) nos ofrece el mejor ejemplo de conocimiento holístico. Podemos ver a un ser humano enfrente de nosotros (esto es un conocimiento sensible o de primer nivel). Podemos captar el concepto de [hombre](http://www.monografias.com/trabajos15/fundamento-ontologico/fundamento-ontologico.shtml) y definirlo (esto es un conocimiento conceptual o de segundo nivel). Pero además, podemos vislumbrar el [valor](http://www.monografias.com/trabajos14/nuevmicro/nuevmicro.shtml) de este [hombre](http://www.monografias.com/trabajos15/fundamento-ontologico/fundamento-ontologico.shtml) en [concreto](http://www.monografias.com/trabajos/histoconcreto/histoconcreto.shtml) dentro de su [familia](http://www.monografias.com/trabajos5/fami/fami.shtml). Percibimos su [valor](http://www.monografias.com/trabajos14/nuevmicro/nuevmicro.shtml) y lo apreciamos. Esto es un conocimiento holístico o de tercer nivel.

La experiencia estética nos proporciona otro ejemplo de conocimiento holístico. Percibir la belleza de una obra de [arte](http://www.monografias.com/Arte_y_Cultura/index.shtml) significa captar ese objeto sin [estructuras](http://www.monografias.com/trabajos15/todorov/todorov.shtml#INTRO), sin conceptos, simplemente deteniéndose en la armonía, congruencias y afinidades con el propio sujeto. Debido a esto, la experiencia estética se puede denominar también conocimiento por connaturalidad.

**ORIGEN DEL CONOCIMIENTO.**

Existen varias doctrinas para explicar el origen del conocimiento humano

[**Racionalismo**](http://www.monografias.com/trabajos16/escuelas-del-pensamiento/escuelas-del-pensamiento.shtml#RACIONALLISMMO)**.** Doctrina epistemológica que sostiene que la causa principal del conocimiento reside en el [pensamiento](http://www.monografias.com/trabajos14/genesispensamto/genesispensamto.shtml), en la razón. Afirma que un conocimiento solo es realmente tal, cuando posee necesidad [lógica](http://www.monografias.com/trabajos15/logica-metodologia/logica-metodologia.shtml) y validez universal. El planteamiento más antiguo aparece en [Platón](http://www.monografias.com/trabajos/platon/platon.shtml). El tiene la íntima convicción de que el conocimiento verdadero debe distinguirse por la posesión de las notas de la necesidad [lógica](http://www.monografias.com/trabajos15/logica-metodologia/logica-metodologia.shtml) y de la validez universal.Más adelante este pensamiento es apoyado por Descartes quien propone el conocimiento desde el hombre “cogito ergo sum”.

**El** [**empirismo**](http://www.monografias.com/trabajos2/sintefilos/sintefilos.shtml)**.** Para esta corriente la única causa del conocimiento humano es la experiencia. Según el [empirismo](http://www.monografias.com/trabajos2/sintefilos/sintefilos.shtml), no existe un [patrimonio](http://www.monografias.com/trabajos14/patrimonio/patrimonio.shtml) a priori de la razón. La [conciencia](http://www.monografias.com/trabajos11/estacon/estacon.shtml) cognoscente no obtiene sus conceptos de la razón , sino exclusivamente de la experiencia. El espíritu humano, por [naturaleza](http://www.monografias.com/trabajos7/filo/filo.shtml), está desprovisto de todo conocimiento.

El [racionalismo](http://www.monografias.com/trabajos16/escuelas-del-pensamiento/escuelas-del-pensamiento.shtml#RACIONALLISMMO) es guiado por la idea determinada, por el conocimiento ideal, mientras que el [empirismo](http://www.monografias.com/trabajos2/sintefilos/sintefilos.shtml), se origina en los hechos concretos.

Los racionalistas casi siempre surgen de la [matemática](http://www.monografias.com/Matematicas/index.shtml); los defensores del [empirismo](http://www.monografias.com/trabajos2/sintefilos/sintefilos.shtml), según lo prueba su [historia](http://www.monografias.com/Historia/index.shtml), frecuentemente vienen de las [ciencias naturales](http://www.monografias.com/trabajos13/diferexi/diferexi.shtml). Esto se entiende sin esfuerzo. La experiencia es el factor determinante en las [ciencias naturales](http://www.monografias.com/trabajos13/diferexi/diferexi.shtml).

En ellas, lo más importante es la comprobación exacta de los hechos por medio de una cuidadosa [observación](http://www.monografias.com/trabajos11/metcien/metcien.shtml#OBSERV). El investigador depende totalmente de la experiencia. Suelen distinguirse dos clases de experiencia: una interna y otra externa. El fundamento de un conocimiento válido, no se encuentra en la experiencia, sino en el pensamiento.

**Apriorismo.** Es un segundo esfuerzo de intermediación entre el racionalismo y el empirismo que considera que la razón y la experiencia son a causa del conocimiento. Pero se diferencia del intelectualismo porque establece una relación entre la razón y la experiencia, en una [dirección](http://www.monografias.com/trabajos15/direccion/direccion.shtml) diametralmente opuesta a la de éste. En la tendencia de apriorismo, se sostiene que nuestro conocimiento posee algunos elementos a priori que son independientes de la experiencia. Esta afirmación también pertenece al racionalismo. Si relacionáramos el intelectualismo y el apriorismo con los dos extremos contrarios entre los cuales pretenden mediar, inmediatamente descubriríamos que el intelectualismo tiene afinidad con el empirismo, mientras que el apriorismo, se acerca al racionalismo. El intelectualismo forma sus conceptos de la experiencia; el apriorismo rechaza tal conclusión y establece que el factor cognoscitivo procede de la razón y no de la experiencia.

**LA POSIBILIDAD DEL CONOCIMIENTO.**

Las corrientes filosóficas que demuestran si es posible o no el conocimiento son las siguientes:

**El dogmatismo.** Es comprensible que el sujeto, la [conciencia](http://www.monografias.com/trabajos11/estacon/estacon.shtml) cognoscente, aprehenda su objeto, esta [actitud](http://www.monografias.com/trabajos5/psicoso/psicoso.shtml#acti) se fundamenta en una confianza total en la razón humana, confianza que aún no es debilitada por la duda. Supone absolutamente la posibilidad y realidad del contacto entre el sujeto y el objeto. Para Kant el dogmatismo es la [actitud](http://www.monografias.com/trabajos5/psicoso/psicoso.shtml#acti) de quien estudia la metafísica sin haber determinado con anterioridad cuál es la capacidad de la razón humana para tal estudio.

**El escepticismo.**  Mientras que el dogmatismo considera que la posibilidad de un contacto entre el sujeto y el objeto es comprensible en sí misma, el escepticismo niega tal posibilidad. El sujeto no puede aprehender al objeto, afirma el escepticismo. Por tanto, el conocimiento, considerado como la aprehensión real de un objeto, es imposible. Según esto, no podemos externar ningún juicio, y debemos abstenernos totalmente de juzgar. Mientras que el dogmatismo en cierta forma ignora al sujeto, el escepticismo desconoce al objeto. El fundador de esta corriente fue Pirrón de Elis ( 360 a 270 ), afirma que no puede lograrse un contacto entre el sujeto y el objeto. La [conciencia](http://www.monografias.com/trabajos11/estacon/estacon.shtml) y cognoscente esta imposibilitada para aprehender su objeto.

**El subjetivismo y el relativismo.** Sostiene que no hay verdad alguna. El subjetivismo y el relativismo no son tan radicales. Con ellos se afirma que si existe una verdad; sin embargo, tal verdad tiene una validez limitada. El subjetivismo limita la validez de la verdad al sujeto que conoce y juzga. El relativismo afirma que no existe alguna verdad, alguna verdad absolutamente universal.

El subjetivismo y el relativismo son análogos, en su contenido, al escepticismo. En efecto, ambos niegan la verdad; no en forma directa como el escepticismo, pero sí en forma indirecta al dudar de su validez universal.

**El** [**pragmatismo**](http://www.monografias.com/trabajos15/ciencias-sociales/ciencias-sociales.shtml#fenom)**.** El escepticismo presenta una [actitud](http://www.monografias.com/trabajos5/psicoso/psicoso.shtml#acti) esencialmente negativa. Formula la negación de la posibilidad del conocimiento. El escepticismo adquiere un cariz positivo en el [pragmatismo](http://www.monografias.com/trabajos15/ciencias-sociales/ciencias-sociales.shtml#fenom) moderno. El [pragmatismo](http://www.monografias.com/trabajos15/ciencias-sociales/ciencias-sociales.shtml#fenom), al igual que el escepticismo, desecha el concepto de la verdad considerado como concordancia. El [pragmatismo](http://www.monografias.com/trabajos15/ciencias-sociales/ciencias-sociales.shtml#fenom) cambia el concepto de la verdad en cuanto que es originado por una peculiar concepción de lo que es el ser humano. Dentro de tal concepción [el hombre](http://www.monografias.com/trabajos15/fundamento-ontologico/fundamento-ontologico.shtml) no es primordialmente un ser especulativo y pensante, sino un ser práctico, un ser volitivo.

**El criticismo.** Esta postura intermedia entre el dogmatismo y el escepticismo recibe el nombre de criticismo. Al igual que el dogmatismo, el criticismo admite una confianza fundamental en la razón humana. El criticismo está convencido de que es posible el conocimiento de que existe la verdad. Pero mientras que tal confianza conduce al dogmatismo, a la aceptación candorosa, para decirlo en alguna forma, de todas las aseveraciones de la razón humana y al no fijar límites al [poder](http://www.monografias.com/trabajos12/foucuno/foucuno.shtml#CONCEP) del conocimiento humano, el criticismo pone, junto a la confianza general en el conocimiento humano, una desconfianza hacia cada conocimiento particular, acercándose al escepticismo por esto. El criticismo examina todas y cada una de las aseveraciones de la razón humana y nada acepta con indiferencia

**POSICIÓN DE ALGUNOS AUTORES FRENTE AL CONOCIMIENTO.**

El primer gran filósofo que abordó el estudio del conocimiento fue el francés René [Descartes](http://www.monografias.com/trabajos14/aristot-descartes/aristot-descartes.shtml#DESCART), quien intentó descubrir un fundamento del conocimiento que fuera independiente de límites y supuestos. Para él, conocer es partir de una proposición evidente, que se apoya en una intuición primaria. [Descartes](http://www.monografias.com/trabajos14/aristot-descartes/aristot-descartes.shtml#DESCART) formuló tal proposición en su célebre sentencia: "pienso, luego existo".

Kant negó que la realidad pudiera ser explicada mediante los solos conceptos y se propuso conseguir el mismo objetivo, pero intentando determinar los límites y capacidades de la razón. Si bien existen, efectivamente, juicios sintéticos apriori, que son la condición necesaria de toda comprehensión de la [naturaleza](http://www.monografias.com/trabajos7/filo/filo.shtml) (trascendentales), el ámbito del conocimiento de limita, sin embargo en el pensamiento de Kant, al reino de la experiencia.

Según el empirista [John Locke](http://www.monografias.com/trabajos14/empirismo/empirismo.shtml#LOCKE), las impresiones de la sensibilidad sólo formaban la base primaria del conocimiento. David Hume consideró que las nociones de las [ciencias](http://www.monografias.com/trabajos11/concient/concient.shtml) formales no son empíricas ni conceptuales, sino formales y, por lo tanto, vacías de conocimiento.

De acuerdo con determinadas formas de empirismo existen otras experiencias además de la sensible, como la experiencia histórica, la experiencia intelectual, etc. En estas posiciones, a algunos de cuyos precursores - los alemanes Friedrich [Nietzsche](http://www.monografias.com/trabajos15/nietzsche-lenguaje/nietzsche-lenguaje.shtml) y Wilhelm Dilthey- difícilmente se les puede considerar como empiristas, el término experiencia se entiende en un sentido más amplio. Los autores más representativos de estas posiciones son el alemán Martin Heidegger y el francés Jean- Paul- [Sartre](http://www.monografias.com/trabajos/existencial/existencial.shtml), que defendieron posturas existencialistas; los estadounidenses John Dewey y William James, de orientación pragmatista; y el español José Ortega y Gasset, que mantuvo la postura que él llamó raciovitalismo, en la que vida y razón constituían los dos polos de su concepción del mundo.

**EPISTEMOLOGÍA EN EL SIGLO XX.**

A principios del siglo XX los [problemas](http://www.monografias.com/trabajos15/calidad-serv/calidad-serv.shtml#PLANT) epistemológicos fueron discutidos a fondo y sutiles matices de diferencia empezaron a dividir a las distintas escuelas de pensamiento rivales. Se prestó especial atención a la relación entre el acto de percibir algo, el objeto percibido de una forma directa y la cosa que se puede decir que se conoce como resultado de la propia percepción. Los autores fenomenológicos afirmaron que los objetos de conocimiento son los mismos que los objetos percibidos. Los neorealistas sostuvieron que se tienen percepciones directas de los objetos físicos o partes de los objetos físicos en vez de los estados mentales personales de cada uno. Los realistas críticos adoptaron una posición intermedia, manteniendo que aunque se perciben sólo [datos](http://www.monografias.com/trabajos11/basda/basda.shtml) sensoriales, como los [colores](http://www.monografias.com/trabajos5/colarq/colarq.shtml) y los sonidos, éstos representan objetos físicos sobre los cuales aportan conocimiento.

Un [método](http://www.monografias.com/trabajos11/metods/metods.shtml) para enfrentarse al problema de clarificar la relación entre el acto de conocer y el objeto conocido fue elaborado por el filósofo alemán Edmund Husserl. Perfiló un [procedimiento](http://www.monografias.com/trabajos13/mapro/mapro.shtml) elaborado, al que llamó fenomenología, por medio del cual se puede distinguir cómo son las cosas a partir de cómo uno piensa que son en realidad, alcanzando así una comprensión más precisa de las bases conceptuales del conocimiento.

Durante el segundo cuarto del siglo XX surgieron dos escuelas de pensamiento, ambas deudoras del filósofo austriaco Ludwig Wittgenstein. Por una parte, la [escuela](http://www.monografias.com/trabajos13/artcomu/artcomu.shtml) del empirismo o positivismo lógico, tuvo su origen en Viena, Austria, pero pronto se extendió por todo el mundo. Los empiristas lógicos hicieron hincapié en que sólo hay una clase de conocimiento: el [conocimiento científico](http://www.monografias.com/trabajos11/concient/concient.shtml); que cualquier conocimiento válido tiene que ser verificable en la experiencia; y, por lo tanto, que mucho de lo que había sido dado por bueno por la filosofía no era ni verdadero ni falso, sino carente de sentido. A la postre, siguiendo a Hume y a Kant, se tenía que establecer una clara distinción entre enunciados analíticos y sintéticos. El llamado criterio de verificabilidad del significado ha sufrido cambios como consecuencia de las discusiones entre los propios empiristas lógicos, así como entre sus críticos, pero no ha sido descartado.

La última de estas recientes escuelas de pensamiento, englobadas en el campo del [análisis](http://www.monografias.com/trabajos11/metods/metods.shtml#ANALIT) lingüístico (*véase* Filosofía analítica) o en la filosofía del [lenguaje](http://www.monografias.com/trabajos16/desarrollo-del-lenguaje/desarrollo-del-lenguaje.shtml) corriente, parece romper con la [epistemología](http://www.monografias.com/trabajos/epistemologia2/epistemologia2.shtml) tradicional. Los analistas lingüísticos se han propuesto estudiar el modo real en que se usan los términos epistemológicos claves —términos como *conocimiento,* *percepción* y *probabilidad*— y formular reglas definitivas para su uso con objeto de evitar confusiones verbales. El filósofo británico John Langshaw Austin afirmó, por ejemplo, que decir que un enunciado es verdadero no añade nada al enunciado excepto una promesa por parte del que habla o escribe. Austin no considera la verdad como una cualidad o [propiedad](http://www.monografias.com/trabajos16/romano-limitaciones/romano-limitaciones.shtml) de los enunciados o elocuciones.

**CONCLUSIONES**

La mente humana es un papel en blanco que se va imprimiendo de conocimientos a medida que pasa el tiempo. De la observación del mundo exterior nuestra mente hace una operación y se forma una idea de lo que percibimos: lo amarillo, lo suave, lo amargo, caliente, frío y a esto es lo que nosotros llamamos sensación. La otra operación que se produce en la mente es la reflexión y por eso es que podemos pensar, crear, razonar, conocer. Las ideas comienzan a partir de la sensación y la reflexión . Los niños desde su nacimiento a través de los sentidos, despiertan mas sensaciones y a través de la reflexión empiezan a pensar más y más a medida que tienen más material para pensar.

Desde los primeros tiempos, el hombre ha cuestionado la forma de conocer, la filosofía con su corriente epistemológica ha servido a este fin.
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